

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 13620141150173

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论检察解释之限缩

The Restriction on the Prosecutorial Interpretation

赵 璇

指导教师姓名: 朱 福 惠 教 授

专 业 名 称: 宪法学与行政法学

论文提交日期: 2016 年 4 月

论文答辩时间: 2016 年 5 月

学位授予日期: 2016 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2016 年 月

论
检
察
解
释
之
限
缩

赵
璇

指
导
教
师
朱
福
惠
教
授

厦
门
大
学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

20 世纪 90 年代，学界就已经开始关注检察解释的问题。最高人民法院制定法律解释的历史可以追溯至新中国成立初期，而对其所作的研究多是在 1981 年全国人大常委会颁布《关于加强法律解释工作的决议》之后。诚然，这些检察解释在司法实践中发挥了极为重要的作用，但学界对于检察解释仍存有不少分歧。2015 年 3 月 15 日，《中华人民共和国立法法》修正案（以下简称“新《立法法》”）得以通过。新《立法法》首次对司法解释予以规定，其中包括对最高人民法院司法解释权的规定，这就使得相关问题具有了进一步讨论之必要。

本文以实证分析为研究方法，以现行有效的检察解释为研究对象，对我国的检察解释制度进行系统梳理与归纳。首先，通过说明检察解释的合法性基础及其在司法实践中的积极作用，提出我国检察解释不能废止之观点。在此基础上，进一步主张在“审判中心主义”的发展趋势之下，应当通过职权原则和主体合法性原则，对检察解释进行适当的限缩。

本文一共分为六个部分，分别是引言、四个章节和结语，主要内容如下：

第一章，检察解释的产生与发展。首先，通过对我国检察解释在实践中的形成与发展进行历史考察，探讨检察解释的历史进程。以此将我国检察解释的发展分为四个阶段，并分析各个阶段的特征。其次，通过整理现行有效的检察解释，分别以表现形式、制定主体、解释对象为标准对其进行分类。

第二章，检察解释的合法性及对法律适用的积极影响。首先，立足于我国检察机关的宪法地位和职权，结合新《立法法》等法律的规定，对检察解释的合法性基础进行论述。其次，分析现行有效的检察解释，探讨检察解释在司法实务中的积极作用，以说明其现实合理性。通过对检察解释合法性与合理性之论述，表明取消检察解释的观点不仅不符合我国的宪法体制，而且瓦解了检察解释的实践作用。

第三章，检察解释限缩的原因。我国的检察解释虽然具有合法性，但在实践中也存在扩张的现象，主要表现为对立法领域的侵入以及与审判解释的冲突。刑事诉讼法修改后，审判中心主义原则得以确立。在此背景下，检察

解释更不宜扩张，而应适当限缩。

第四章，检察解释限缩的原则与目标。首先，从宏观层面来分析，认为检察解释的限缩应当遵循职权主义、主体合法性和审判中心主义原则。其次，立足于检察机关的职权，从微观层面明确检察机关法律解释的对象、单独解释与联合解释的适用范围以及检察解释的效力，保证检察解释权的规范行使。

关键词：检察解释；检察权；限缩

ABSTRACT

In the 1990s, the academics have started to concern on the issue of the prosecutorial interpretation. The history of the prosecutorial interpretation started from the early stage of New China. However, the research on the prosecutorial interpretation usually made after the Act of Strengthening Legal Interpretation which was promulgated by The Standing Committee of National People's Congress in 1981. Certainly, these interpretations played a important role in juridical practice. However, the academics still have some different opinions on these interpretations. The Legislation Law of the People's Republic of China has been revised on march 15,2015. The revised Legislation Law of the People's Republic of China(here in after referred to as "the New Legislation Law") firstly regulates some issues about the judicial interpretation, including the power of the Supreme People's Procuratorate to make prosecutorial interpretation, so it is more necessary to consider relevant problems further.

The paper studies existing prosecutorial interpretation by authentic analyzing, arranging and summarizing the institution of the prosecutorial interpretations in China. On the one hand, this paper introduces the view that prosecutorial interpretation couldn't be abolished because of their legality and positive effects in juridical practice. And then, further agreed to restrict and narrow the prosecutorial interpretation properly by the principle of authority and legality in the background of trial centered.

The paper is divided into six parts, including introduction, four chapters and conclusions. The main contents are follows:

Chapter one considers the formation and development of the prosecutorial interpretation. Discussing the historical process of the prosecutorial interpretation by investigating the formation and development of them. Dividing the process into four parts and analyses features of each part. And then, arranging existing prosecutorial interpretations, classifies them according with form, subject and object.

Chapter two is about the legality and positive effects of the prosecutorial interpretation. At first, combines the constitutional position and authorities of procuratorate with regulations of the Legislation Law, introduces the legality of

the prosecutorial interpretation. And then, discusses positive effects of the prosecutorial interpretation to explain their rationality. Lastly, suggests the view of abolishing the prosecutorial interpretation is not only against the constitutional system but also reduces the positive effects of the prosecutorial interpretation.

Chapter three introduces the reasons of restricting and narrowing the prosecutorial interpretation. In our country, the prosecutorial interpretation is legal, but some of them still be expanded and lead to confliction with the legislative interpretation and the court interpretation. After the revise of Criminal Procedure Law, the principle of trial centered has been confirmed. The prosecutorial interpretation should be restricted and narrowed properly in this background.

Chapter four focus on the principle and target of restricting and narrowing the prosecutorial interpretation. Firstly, from macroscopic view, the prosecutorial interpretation should be made with the principle of authority, the principle of legality and the principle of trial centered. And then, from microcosmic view, in order to guarantee the normalization of the prosecutorial interpretation, making sure the objects, range and effectiveness of the prosecutorial interpretation based on the authorities of procuratorate.

Key Words: Prosecutorial Interpretation; Prosecutorial Power; Restriction

目 录

引 言	1
第一章 检察解释的产生与发展	5
第一节 检察解释的发展进程	5
一、缺乏法律依据阶段（1949.10~1981.6）	5
二、检察解释扩张阶段（1981.6~1996.12）	6
三、检察解释相对规范阶段（1996.12~2006.5）	7
四、规范发展阶段（2006.5~至今）	7
第二节 检察解释的分类	8
一、“解释”形式和其他形式	8
二、单独解释和联合解释	11
三、实体法解释和程序法解释	13
第二章 检察解释的合法性及对法律适用的积极影响	15
第一节 检察解释的合法性基础	15
一、检察解释符合检察机关的宪法地位	15
二、检察解释具有法律依据	16
三、检察解释符合检察机关职权行使的最终性原则	17
第二节 检察解释对法律适用的积极影响	18
一、影响刑事实体法的适用	19
二、影响刑事程序法的适用	21
第三章 检察解释限缩之理由	24
第一节 检察解释的“立法化”	24
一、检察解释不适当地补充法条的内容	25
二、检察解释重新界定犯罪	25
三、检察解释违反立法原意	26
第二节 检察解释与审判解释的冲突	27
一、解释效力的冲突	28
二、解释内容的冲突	29
第四章 检察解释限缩的原则与目标	32

第一节 检察解释限缩的原则	32
一、职权原则	32
二、主体合法性原则	33
三、审判中心主义原则	33
第二节 检察解释限缩之目标	34
一、检察解释对象之限定	34
二、检察解释范围之缩小	36
三、检察解释效力之界定	39
结 语	42
参考文献	43
后 记	47

CONTENTS

Introduction.....	1
Chapter 1 The Formation and Development of the Prosecutorial Interpretation	5
Subchapter 1 The Process of the Prosecutorial Interpretation.....	5
Section 1 The Process without Legal Basis (1949.10~1981.6)	5
Section 2 The Expanding Process (1981.6~1996.12)	6
Section 3 The Relatively Normative Process (1996.12~2006.5)	7
Section 4 The Normatively Developing Process (2006.5 ~Now)	7
Subchapter 2 The Classification of the Prosecutorial Interpretation.....	8
Section 1 “Interpretation” Form and Other Forms	8
Section 2 Separate Interpretation and Joint Interpretation.....	11
Section 3 Interpretation for Substantial Law and Interpretation for Procedural Law	13
Chapter 2 The Legality and Positive Effects of the Prosecutorial Interpretation	15
Subchapter 1 The Legality of the Prosecutorial Interpretation.....	15
Section 1 The Prosecutorial Interpretation conforms to the Constitutional Position of Procuratorate.....	15
Section 2 The Prosecutorial Interpretation have Legal Basis.....	16
Section 3 The Prosecutorial Interpretation conforms to the Finality of Authority	17
Subchapter 2 The Positive Effects of the Prosecutorial Interpretation..	18
Section 1 Affecting the Application of Criminal Substantial Law	19
Section 2 Affecting the Application of Criminal Procedural Law.....	21
Chapter 3 The Reason of Restricting and Narrowing the Prosecutorial Interpretation	24
Subchapter 1 The Legislative Change of the Prosecutorial Interpretation	24
Section 1 The Prosecutorial Interpretation Adds the Contents of Articles Improperly	25
Section 2 The Prosecutorial Interpretation Redefine the Crime.....	25

Section 3 The Prosecutorial Interpretation Againsts the Original Sense of Articles	26
Subchapter 2 The Conflication Between the Prosecutorial Interpretation and the Court Interpretation	27
Section 1 The Conflication of Effectiveness	28
Section 2 The Conflication of Contents	29
Chapter 4 The Principle and Target of Restricting and Narrowing the Prosecutorial Interpretation	32
Subchapter 1 The Principle of Restricting and Narrowing the Prosecutorial Interpretation	32
Section 1 The Principle of Authority	32
Section 2 The Principle of Legitimacy of Subject	33
Section 3 The Principle of Trial Centered	33
Subchapter 2 The Target of Restricting and Narrowing the Prosecutorial Interpretation	34
Section 1 The Limitation on the Object of the Prosecutorial Interpretation	34
Section 2 The Narrowing in the Range of the Prosecutorial Interpretation	36
Section 3 The Determination of the effect of the Prosecutorial Interpretation	39
Conclusion	42
Bibliography	43
Postscript	47

厦门大学博士论文摘要库

引言

一、研究目的

“司法机关或者法官在适用法律的过程中对各种形式的法律渊源所进行的解释被称之为司法解释。”^①面对复杂的社会生活，法律条文无法涵盖所有的社会行为，因而就需要司法机关对法律条文的具体适用进行解释，以处理社会纠纷。所有法律只有在适用于具体案件时才能最大化其自身价值。检察机关的公诉和法院的判决均是对法律解释与具体案件事实的结合。因此，司法机关在法律适用过程中如何解释法律，对司法实务中具体案件的处理有着极其重要的意义。

我国现阶段实行“二元一级司法解释体制”，即由最高人民法院与最高人民检察院行使司法解释权，下级法院、检察院以及其他机关均无权作出司法解释。^②通说认为，我国的司法解释主要以法律的具体应用问题为解释对象。按照制定主体的不同，又可分为审判解释和检察解释。其中最高人民法院在审判工作中作出的法律解释称为审判解释，而最高人民检察院在检察工作中作出的法律解释被称为检察解释。

在我国的宪政框架中，检察机关与审判机关具有平等的宪法地位，并共同组成司法机关，分别行使检察权与审判权。但在具体的司法实践中，特别是在刑事司法领域内，因为二者的职权存在一定重合，不可避免的产生了检察解释与审判解释相冲突之问题。当前学界多以一种“一刀切”的视角从检察解释之存废来对此进行探讨，而并未从检察解释的法律规定以及检察权的宪法规定中去观察检察解释之合法性。也没有全面深入研究检察解释对司法实践的积极影响，以说明其实际合理性。实际上，检察机关在履职过程中必须要适用法律，对法律的具体应用问题作出解释是最高人民检察院行使检察权的重要方式。因此，检察解释之关键问题并不在于其存废与否，而在于其规范性。

长期以来，最高人民检察院的司法解释权并未在宪法中得到明确，导致检察权之性质与宪法地位之理论争议。有学者主张我国检察机关应等同于西

^① 陈金钊.法制及其意义[M].西安:西北大学出版社,1994.105.

^② 董皞.司法解释论[M].北京:中国政法大学出版社,2007.6.

方国家检察机关，归属于行政体系，检察权因不含司法属性而无司法解释之必要，进而提出检察机关的司法解释权不具有合法性。本文认为，我国检察机关的宪法地位和职权范围均不同于国外的检察制度。我国检察机关是与法院并行的司法机关，同时也是宪法规定的法律监督机关，可独立行使司法权。最高人民检察院的法律解释权，不仅符合我国的宪法体制，同时也符合立法法的规定，具有合法性。因此检察解释不宜盲目废止。但是，随着“审判中心主义”理念在诉讼程序中的逐步推行，检察解释也应当保持谦抑，不能侵入立法领域或者冲击审判解释。为此，检察解释应予以适当限缩。本文试图在说明检察解释的合法性与合理性之基础上，通过研究检察解释限缩的原则和目标，探讨检察解释的界限以及与审判解释的协调等问题。

二、研究对象

本文的核心在于探讨检察解释权的限缩，该问题的研究需要对大量司法解释进行梳理与分析，故文中检察解释与检察解释权相互通用。同时，需要明确的是本文中“限缩”一词的含义。“限缩”在本文中包含积极和消极两个层面的含义：其一，从积极作为方面来看，是指检察机关应当加强在自身职权范围内的解释工作。即对于享有最终决定权的法律之具体应用问题，应当依职权在权力界限内进行解释，而无须屈从于审判解释；其二，从消极不作为方面来看，是指检察机关对于超出自己权限范围的法律具体应用问题，应当保持谦抑态度。总的来说，本文采取“谦抑中的积极作为”之基本立场来观察检察解释。即最高人民检察院应在自身权限范围内适当行使解释权。

北大法宝法律法规数据库中“司法解释”项下分为三部分，即司法解释、司法解释性质文件以及两高工作文件（共 6164 件），由最高人民检察院单独作出或联合最高人民法院作出且现行有效的共 783 件，其中包括 91 件司法解释、451 件司法解释性质文件以及 240 件两高工作文件。^①为研究之方便，本文以 91 件司法解释为重点研究对象，对其涉及的理论问题予以阐释。同时，为论述之全面，本文对最高人民检察院制定的大量解释性文件也进行了一般考察，以阐释其在检察解释中的作用。另外，因本文拟采用历史考察方式对检察解释加以研究，故也将涉及相关司法解释性文件以及两高工作文

^① 北大法宝网.<http://www.pkulaw.cn>.

件。

三、研究现状

国外的政治体制与我国存在差异，外国的检察机关要么属于单纯的行政机关，要么附属于法院，其并不属于司法机关，或者没有独立的司法地位，从而不具备独立的司法解释权。司法解释权是我国最高检察机关所特有的权力。因此，国外没有检察解释的理论研究成果。

通过查阅相关文献可发现，国内当前对于检察解释的研究并不多见。虽有部分期刊论文涉及检察解释的相关问题，但其研究均较为零散，未成体系。以检察解释为对象所作的相对系统的研究仅有4篇硕士论文。^①梳理现有的理论研究成果，可知国内现有的检察解释研究主要有三种进路：第一种以司法解释体系为视角。通过介绍司法解释的性质和目的分析检察解释，但研究的中心点主要在于检察解释在法律解释体系中的定位。第二种以检察解释的存废为研究重点。从我国司法体制特点以及检察解释实际的运行等方面加以论述，提出废除或者保留检察解释的理由与学术主张。第三种以完善检察解释为目标。从检察解释在司法实践中起到的积极作用出发探讨检察解释的必要性，并提出相关完善措施，以试图解决检察解释在实践中面临的困境。该种研究路径多表现出加强或扩大检察解释之倾向。综合当前国内学者对检察解释的研究成果来看，以检察解释自身为核心，运用历史研究方法对检察解释的形成及分类予以系统梳理的研究较为少见。另外，立足于“以审判为中心”的刑事诉讼理念，通过探讨检察机关的职权，提出检察解释应适当限缩的研究极为少见。这是本研究可能的创新之处。

四、研究方法

（一）法解释学方法

本文拟以法解释学研究方法为基本方法，立足于宪法以及相关法律法规，以最高人民检察院制定的检察解释为样本，从解释文本和相关实例两个方面对检察解释的合法性与合理性进行阐释。

^① 参见杨阳.论检察解释的合理定位[D].郑州大学硕士学位论文,2013;王琛.论我国检察解释的现状与存废思考[D].苏州大学硕士学位论文,2012;孙承文.试论我国的检察解释[D].山东大学硕士学位论文,2005;杨忠平.完善我国检察解释的法理思考[D].湖南师范大学硕士学位论文,2003.

（二）历史考察方法

从历史发展来看，自新中国成立以来，最高人民检察院为解决司法实务中的相关法律适用问题，即使是在没有任何法律依据的前提之下，仍然单独或联合其他国家机关作出了大量司法解释。1981年《关于加强法律解释工作的决议》（以下简称“1981年《决议》”）颁布之后，检察解释才具有明确的法律依据。同时，最高人民检察院也开始制定相关规范性文件，逐步对检察解释的表现形式与解释内容予以明确。检察解释由此开始逐步制度化、规范化。同时，《立法法》修改后，以法律的形式对最高人民检察院的司法解释权予以明确。本文试图从历史的角度考察检察解释的形成与规范进程，并对现有的检察解释进行分类。

（三）比较分析方法

本研究将以现行有效的检察解释文件作为研究样本。一方面，以最高人民检察院单独作出的法律解释和联合最高人民法院共同作出的法律解释为对象进行比较；同时，比较最高人民法院和最高人民检察院就同一问题的具体法律适用作出的审判解释与检察解释，以明确检察解释的适用范围，并依此规范检察解释的制定与运行。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.